

Lähettilä:
Vastanottaja: [Kirjaamo](#)
Kopio:
Aihe: Muistutus Kaupunkirakennelautakunnalle asiasta Tammitie P-alueen katusuunnitelma
Päivämäärä: tiistai 2. joulukuuta 2025 9.32.21
Liitteet: [image002.png](#)
[Huomautus kaupunkirakennelautakunnalle.pdf](#)

liitteenä tekemäni muistutus Tammitie P-alueen katusuunnitelmasta, johon liittyen viimeinen muistutuksen jättöaika on tänään, 2.12.2025 klo 15.

2.12.2025

Jyväskylän kaupungin kaupunkirakennelautakunnalle

Asia:

Tammitie P-alueen katusuunnitelma

Ehdotus:

Ehdotan kaupunkirakennelautakunnalle otto-oikeuden käyttämistä ja asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi siten, että alueen asukkaita kuullaan valmisteluprosessissa paremmin.

Perustelut:

Pysäköintipaikkojen rakentaminen alueelle on sinänsä kannatettavaa. Asiassa on vain kolme ongelmaa.

Ensinnäkin: asukkaita ei ole riittävästi otettu huomioon suunnitteluvaiheessa.

Toiseksi: pysäköintipaikkaa ollaan rakentamassa väärään paikkaan pysäköintitarpeeseen nähden.

Kolmanneksi: pysäköintipaikan suunnittelu tuo esille jälleen uudella tavalla ongelman liikennesuunnittelun ja asukkaiden välisessä vuorovaikutuksessa. Juurisyynä on pitkään jatkunut epäluottamus Tammitien alueen asukkaiden ja Jyväskylän kaupungin Liikenne- ja viheralueet -toimialalla työskentelevien liikennesuunnittelijoiden välillä. Tämä päätös on yksi osa tässä vuosia jatkuneessa tapahtumien ketjussa, jonka seurauksena asukkaat ovat menettäneet uskonsa liikennesuunnittelijoiden kykyyn toimia rakentavassa vuorovaikutuksessa asukkaiden kanssa. Viranhaltijoiden perustelut on osoitettu useita kertoja loogisesti kestäättömiksi. Tästä on ilmeisesti loukkaannuttu niin, että asiat on alettu tehdä meille entistäkin hankalammiksi.

Epäluottamuksen kierre liikennesuunnittelijoiden ja asukkaiden välillä on alkanut jo yli kymmenen vuotta sitten vuonna 2014, kun taloyhtiömme teki valituksen hallinto-oikeudelle liikennesuunnittelijoiden viranhaltijapäätöksistä, joissa asukkaita kohdeltiin eriarvoisesti. Tällöin jalkakäytävän auras päätettiin valikoiden lopettaa Tammitiellä tavalla, joka aiheutti kohtuuttoman tilanteen edustamalleni pienelle, 4 perheen taloyhtiölle, As Oy Tammikartanolle. Muu osa kadusta aurattiin, mutta taloyhtiöiden kohdalta ei. Pienessä taloyhtiössämme, jossa on vain 4 perhettä, ei ole koskaan tehty lumitöitä koneella, vaan pienet tilat on hoidettu kolaamalla. Koska emme jaksaneet kolata lunta jalkakäytävältä, piti tilata erikseen kone auraamaan tuo 60 metrin matka.

Valitus hallinto-oikeudelle ei johtanut tulokseen oikeuskäsittelyssä, mutta kaupunkirakennelautakunta kumosi sittemmin tuon päätöksen. Tämän jälkeen koko kadun

jalkakäytävät on aurattu yhdenmukaisesti. Tästä lähtien minä ja edustamani taloyhtiö, As Oy Tammikartano, ovat olleet Jyväskylän kaupungin liikenne- ja viheralueet -toimialan silmätikkuna. Olemme toistuvasti saaneet todistaa tapahtumia, jotka on koettu systemaattisena vainoamisena.

Olemme halunneet useita kertoja avata tätä epäluottamuksen kierrettä ehdottaen eri tavoin avointa vuoropuhelua liikennesuunnittelijoiden kanssa, jossa näitä liikennesuunnittelun monisyisiä ongelmia voitaisiin ratkoa kasvokkaisessa vuorovaikutuksessa asukkaiden ja viranhaltijoiden kesken paikan päällä, eli siellä missä ongelmat koetaan. Tähän ei ole ollut halukkuutta toisella osapuolella.

Olen toiminut asukkaiden puolesta kuntalaisaloitteissa, joissa on ehdotettu Tammitien liikenteen rauhoittamista ja osallisuuden lisäämistä Jyväskylän kaupungin liikennesuunnittelussa. Jyväskylän liikenteen rauhoittaminen -raportin mukaan tulisi liikennettä ohjata kokoojakaduilta korkealuokkaisemmille väylille¹. Tähän nojaten asukkaat ovat ehdottaneet, että Tammitieltä tulisi siirtää läpiajoliikennettä pääkadulle, Vaajakoskentielle.

Aloitteita, joissa on pyydetty kadun rauhoittamista ja osallisuuden lisäämistä, on tehty vuosina 2014, 2016 ja 2019. Allekirjoittajina on ollut 76 Tammitien ja siihen liittyvien tonttikatujen asukasta. Osallisuuden lisäämisen ja kadun rauhoittamisen sijasta asiat ovat edenneet entistä huonompaan suuntaan. Kaupungin vastauksessa on todettu lähinnä, että osallisuutta on nykyisellään riittävästi, eikä Tammitien liikennettä tarvitse rauhoittaa. Päinvastoin: kadulle vuonna 2010 asetettu läpiajokiello purettiin yllättäen vuonna 2018, minkä seurauksena liikennemäärät ovat entisestään lisääntyneet. Tämä aiheuttaa haittaa tiiviisti asutulla alueella. Vaikka siis Jyväskylän liikenteen rauhoittaminen -raportin mukaan läpiajoa tulisi rajoittaa kokoojakaduilla ja liikennettä siirtää pääkaduille ja suuremmille väylille, tässä on toimittu aivan päinvastoin.

Tämän jälkeen – aivan yhtä yllättäen – kiellettiin pysäköinti koko Tammitien matkalla. Tälle päätökselle on ollut vaikea löytää kestäviä perusteita. Liikenteenohjausinsinööri Timo Pakarinen kertoi Jyskän asukasillassa, että syynä on erikoiskuljetusreitti, jonka täytyy mahdollistaa 7 x 7 x 40 metrin kokoinen kuljetus. Tällaista kuljetusta kadulla ei ole kuitenkaan koskaan kulkenut. Mitään muuta syytä ei tuolloin asukasillassa kerrottu pysäköintikiellolle.

Pysäköintikiellon asettaminen koko Tammitien mitalle vaikuttaa kohtuuttomalta ja valikoivalta päätökseltä. Nykyisellään SEKV-reitillä on katuja, jotka ovat Tammitietä kapeampia, esimerkiksi lähistöllä oleva Haapa-Heikintie (6,9 m). Miksi sitten siellä ei ole kielletty pysäköintiä?

Järveläntien, Haapa-Heikintien ja Vaajakoskentien risteys on niin hankala, että siitä ei millään tavalla ole mahdollista ajaa läpi 7 x 7 x 40 m kuljetusta. Z-muotoinen risteysalue on

^{11 1} Jyväskylän liikenteen rauhoittaminen- julkaisussa (2012) todetaan: ”Liikenneverkkoa kehittämällä asuin ympäristöjen viihtyisyys paranee ja jalankulun sekä pyöräilyn suosio kasvaa. Esimerkiksi verkkohierarkia ja reitin valintaan ohjaavat keinot vähentävät muun muassa kokoojaväylien autoliikennettä ja näin rauhoittavat liikennenympäristöä. Haittapuolena on autoilijoiden kulkureittien pidentyminen sekä matka-ajan kasvu. Pidentymisen ja kasvun määrä ovat kuitenkin yleensä niin vähäisiä, että niillä ei ole merkitystä päivittäisissä matkoissa.” (Jyväskylän liikenteen rauhoittaminen 2012)

niin ahdas, että tällainen kuljetus ei mahtuisi siitä läpi. Lisäksi paikalla on niin suuri korkeusero ja jyrkkä tien kaltevuus, että näin suuri kuljetus ei pysyisi pystyssä. Nykyisellään Tammitien kautta kulkeva reitti ei yleensäkaan täytä SEKV-vaatimuksia pituuskaltevuuden osalta. Suunnitteluohjeen mukaan ”pituuskaltevuus erikoiskuljetusreiteillä on 3 – 5 %”. Reitillä on useita tätä jyrkempiä kohtia. Tämänkin vuoksi kyseisen reitin merkitys on olematon. Erikoiskuljetuksiin vetoaminen asiassa on näin ollen monista näkökulmista kestäättömällä pohjalla. Perustelu 7 x 7 x 40 m kokoisia kuljetuksia tarvittavan tilan varaamiseksi ja pysäköinnin kieltäminen tällä perusteella valikoivasti vain Tammitiellä on täysin absurdi.

Kokonaisuudessaan tämän SEKV- reitin merkitys on lähes olematon sen jälkeen kun Jyväskylän kiertävä erikoiskuljetusreitti avattiin Vaajakoski – Leppävesi – Tikkakoski – välille. Sitä ei tarvita edes Seppälänkankaan teollisuusalueen tarpeisiin - toisin kuin katupääallikko Tuula Smolander on väittänyt - koska sinne on parempi reitti Leppävedeltä. Näin kertovat ELY-keskuksen viranhaltijat, jotka myöntävät erikoiskuljetuslupia alueelle. Heidän mielestään reitti on toissijainen täydentävä reitti, jossa ei ole nykyään tarpeen pitää yllä 7 metrin maksimileveyttä. Reitillä on kuljetettu erikoiskuljetuksina vain harvakseltaan työkoneita, joiden leveys on ollut tyypillisesti alle 5 metriä.

Asukkaat ovat ehdottaneet jalkakäytävä-pyörätien levennystä Tammitielle samaan tapaan kuin Valmetintiellä ja monella muullakin kadulla on tehty, jotta väylä täyttäisi paremmin suunnitteluohjeet. Nykyisellään yhdistetty jalkakäytävä ja pyörätie on suunnitteluohjeisiin nähden huomattavasti kapeampi. Se ei täytä leveyden puolesta nykyisiä suunnitteluohjeita (2,5 – 3,0 m), vaan se on aivan liian kapea (1,5 m). Sitä vastoin ajorata on hyvin leveä (7,2 m). Tilaa levennykselle olisi siis reilusti.² Tammitien jalkakäytävä- ja pyörätieväylän päällyste, joka on tehty yli 50 vuotta sitten, on myös huonokuntoinen.

Viranhaltijat ovat vastanneet, että Tammitiellä ei ole mahdollista leventää jalkakäytävää ja pyörätietä, koska katu on osa leveille ja korkeille kuljetuksille tarkoitettua SEKV-erikoiskuljetusreittiverkostoa.

Väite, jonka mukaan ajorataa ei voisi kaventaa, jotta erikoiskuljetukset pääsisivät kulkemaan, on loogisesti kestävä. Erikoiskuljetusta vetävien kuorma-autojen suurin telileveys on sama kuin muillakin kuorma-autoilla eli enintään 2,55 m. Useimmiten kuljetuslavetit ovat saman levyisiä kuin vetoauto, ja enimmilläänkin ne voivat olla noin kolme metriä leveitä. Katu on Tammitien osalla suhteellisen suora verrattuna esimerkiksi edellä mainittuihin kohtiin SEKV-reitillä.

SEKV-suunnitteluohjeissa todetaan myös, että ”[...] on syytä paneutua asiaan erityisellä huolellisuudella ja käydä riittävästi vuoropuhelua eri tahojen kesken.”³ SEKV-ohjeet eivät siis ole Jyväskylän kaupunkia sitovia, minkä ovat todenneet myös ELY-keskuksen erikoiskuljetusreittejä suunnittelevat asiantuntijat. Jyväskylän kaupungin

² Kaksisuuntaisen pyörätien leveys on suunnitteluohjeen mukaan 2,5 – 3,0 m [Linjaosuuksien suunnittelu - Pyöräliikenne.fi \(pyoraliiikenne.fi\)](https://vayla.fi/documents/25230764/35412213/Erikoiskuljetusopas_koulutusmateriaali_vayla.pdf/ff352fc3-7865-4406-b806-e7836f1170d2/Erikoiskuljetusopas_koulutusmateriaali_vayla.pdf?t=1558717731673)

³ VÄYLÄ 2019. Erikoiskuljetukset suunnittelussa opas, koulutusmateriaali. https://vayla.fi/documents/25230764/35412213/Erikoiskuljetusopas_koulutusmateriaali_vayla.pdf/ff352fc3-7865-4406-b806-e7836f1170d2/Erikoiskuljetusopas_koulutusmateriaali_vayla.pdf?t=1558717731673

liikennesuunnittelijat ovat siis itse luoneet narratiivin erikoiskuljetusreitistä, joka velvoittaisi heidät toimimaan ELY-keskukselta tulleiden ohjeiden mukaisesti.

Toisin kuin SEKV-suunnitteluohjeissa neuvotaan, kaupungin viranhaltijat eivät ole käyneet vuoropuhelua asiasta asukkaiden kanssa. Kyse ei ole kuitenkaan siitä, että asiaan ei olisi paneuduttu ”erityisellä huolellisuudella”, vaan tilanne on vaikuttanut pikemminkin siltä, että viranhaltijoiden toiminnan arvostelu kostetaan asukkaille siten, että tehdään suoranaisesti asukkaiden toiveiden vastaisia päätöksiä.

Joka tapauksessa SEKV-reitti ei estä millään tavalla ajoradan kaventamista mahdollisen päällystysten yhteydessä ja vastaavaa pyörätie-jalkakäytävän levennystä. SEKV-reitti ei ole myöskään kohdallinen peruste kieltää pysäköintiä Tammitiellä. Viranhaltijat ovat siis antaneet tässä asiassa virheellistä tietoa.

Kun SEKV-reitin käyttäminen pysäköintikiellon perusteluna oli osoitettu kestäättömäksi, on otettu käyttöön toinen narratiivi: syynä onkin kadun talvihoito ja joukkoliikennereitti.

Mutta samanlainen tilanne on myös Mesikämmenessä – ja siellä on kadun varteen osoitettu pysäköintialueita. Samantapaisia esimerkkejä löytyy monelta muulta kadulta Jyväskylässä ja muualtakin. Talvihoito ja joukkoliikenne sopivat siis pysäköintikiellon asettamisen perusteluksi yhtäällä, mutta eivät toisaalla. Päätöksistä puuttuu johdonmukaisuus. Tulee vaikutelma, että perusteluja keksitään tarkoitushakuisesti – valitaan viranhaltijapäätökselle sopiva perustelu tarpeen mukaan kuin noutopöydästä.

Pysäköintikielto Tammitiellä ja sen vähittäinen laajentaminen vähitellen yhä laajemmalle taloyhtiöstämme As Oy Tammikartanosta haittaa huomattavasti asumisamme. Tilanne on jo nyt se, että vieraat välttävät meille tulemista, koska pysäköinnistä on tehty niin hankalaa. Asukkaat ovat myös harkinneet muuttavansa pois, koska pysäköintiongelma muuttuu yhä hankalammaksi. Taloyhtiössämme ei ole vieraspysäköintipaikkoja, koska niitä ei ole kaavamääräyksessä edellytetty. Rakennustarkastaja neuvoi rakennuslupavaiheessa ja myöhemmin valvontakäynnin yhteydessä, että vieraspysäköintipaikkamme on Tammitien reunassa. Hän neuvoi itse pysäköiden autonsa ajoradan varteen, miten pysäköidään oikein: pyörät eivät voi olla jalkakäytävällä edes osittain.

Näin pysäköitiin ongelmitta 20 vuotta, kunnes pysäköinti yllättäen kiellettiin koko Tammitien mitalla.

Kun pysäköinti kiellettiin Tammitiellä, siirtyi tilapäistä pysäköintiä Sireenitielle. Kuulin sattumoisin, että Sireenitielle ollaan ehdottamassa pysäköintikieltoa, ja perusteena olisi se, että pelastusautot eivät mahdu kulkemaan kadulla. Epäilimme, että tässäkin olisi kyse tarkoitushakuisesta ja mielivaltaisesta perustelusta. Pyysimme siksi Keski-Suomen pelastuslaitosta tekemään katselmuksen, jossa todettiin, että jopa lumimyrskyn jälkeisenä aamuna kadulla oli täysin riittävästi tilaa ajovaroineen, jotta kaluston suurin nostolava-auto mahtui kulkemaan. Teimme katselmuksesta pöytäkirjan ja otimme valokuvat, jotka osoittivat, että pelastusauto mahtuu hyvin kulkemaan. Lähetin liikennesuunnittelija Timo Pakariselle valokuvat ja mittaukselliset ja Pelastuslaitoksen lausunnon. Siihen Timo Pakarinen sanoi, että pysäköintikieltoa ei ole nyt suunnitteilla, mutta jos tilanne muuttuu, hän kertoo siitä meille.

Silti pysäköintikielto tuli myöhemmin täysin yllättäen Sireenitielle - kuten kaikki muukin. Asiasta ei tiedotettu millään muulla tavalla kuin sakkolapuilla autojen tuulilaseissa. Pysäköinti kiellettiin Sireenitiellä juuri siitä syystä, mihin Pelastuslaitoksen mielestä ei ollut syytä.

Kun ihmettelin, miten tässä näin kävi, meille kerrottiin, että Timo Pakarinen ei sitten sattunut olemaan tekemässä tätä suunnitelmaa vaan joku muu.

Miksi sitten luvataan kertoa, jos ei lupausta voi pitää?

Tämän jälkeen, kun pysäköinti kiellettiin Sireenitiellä, tilapäistä pysäköintiä siirtyi Parkkosenmäelle. Siellä taas muutamat asukkaat eivät siitä pitäneet. Heidän toiveestaan pysäköinti kiellettiin seuraavaksi siellä. Aukkaiden mielipiteitä siis on kuultu, mutta varsin valikoivasti.

Nyt odotamme, mitä seuraavaksi tapahtuu. Kiristetäänkö pysäköintiä edelleen ja tällä tavalla asumista hankaloitetaan entisestään lisää?

Millä tavalla seuraavaksi johdetaan viestinnässä harhaan?

Meillä ei ole mitään mahdollisuutta lisätä pysäköintipaikkoja taloyhtiössämme. Kaikki tila on käytetty. Jos tällaiseen olisi mahdollisuus, se olisi jo tehty aikoja sitten. Lisäämällä pysäköintikieltoja katualueella ei ratkaista mitään ongelmaa, vaan siirretään sitä toisaalle. Tammitien toiseen päähän tehtävä pysäköintialue sen enempää kuin Jyrkännetielle tulevat pysäköintitaskut eivät ratkaise ongelmaa, vaan niitä käytetään verukkeina ongelman pahentamiseksi taloyhtiössämme.

Oletettavaa nimittäin on, että jos ”Tammitien P-alue” rakennetaan suunniteltuun paikkaan, tämän jälkeen liikennesuunnittelijat voivat todeta, että Tammitien pysäköintiongelmat onkin nyt ratkaistu, ja tämän jälkeen kielletään pysäköinti myös Parkkosentiellä ja kaikilla alueen tonttikaduilla. Kun perusteluja on onnistuttu valikoimaan harkinnanvaraisesti tähänkin saakka, löytyy epäilemättä uusia perusteita kiristää pysäköintiä mielivaltaisesti entisestään.

Jos pysäköintiä tällä tavoin kielletään edelleen Tammitie 27:n lähistöllä, uudet pysäköintialueet eivät poista mitään ongelmaa, vaan pahentavat niitä edelleen. Pysäköintialueet ovat niin kaukana, että niistä ei ole tilanteeseen apua. Kävelymatka suunnitellulle ”Tammitien P-alueelle” on meiltä 7 minuuttia Google Mapsin mukaan. Jos vaikkapa taksinkuljettaja haluaa tulla puolen tunnin tauolle kotiinsa ja näkemään lapsiaan iltapäivällä heidän tultuaan koulusta, ei ole realistista, että hän ajaisi auton parkkipaikalle Tammitien toiseen päähän, kävelisi sieltä kotiin 7 minuuttia, olisi tauolla kotonaan 16 minuuttia ja kävelisi taas 7 minuuttia pysäköintipaikalle. Vastaavasti Jyrkännetielle suunnitellulle levikkeelle kävelyaika olisi 6 minuuttia, puolen tunnin tauosta kävelyyn menisi 12 minuuttia, ja kotona jäisi aikaa olla 18 minuuttia. Tämä ei ole realistista.

Helpoin tapa ratkaista tämä ongelma olisi sallia pysäköinti Tammitien eteläreunassa, juuri sillä paikalla, jonne rakennustarkastaja alun perin neuvoi pysäköimään. Samaan tapaan on tehty Mesikämmenessä. Erikoiskuljetusreitti ei ole todellinen peruste kieltää pysäköintiä. Ei myöskään talvihoito, liikenneturvallisuus tai joukkoliikennereitti - yhtään sen enempää kuin vaikkapa Mesikämmenessä tai muualla.

Samaan aikaan ollaan kuitenkin valmiita investoimaan pysäköintipaikkaan Mesikämmenen ja Tammitien risteyksen alueelle, jossa ei vastaavaa pysäköintiongelmaa ole koskaan ollutkaan. Pysäköintiongelma on toisaalla: se on pahin Tammitie 27:n kohdalla siinä taloyhtiössä, jossa asun.

Tilanteeseen olisi kuitenkin useita mahdollisia ratkaisuja. Olemme ehdottaneet, että pysäköintitilaa voisi rakentaa helposti Tammitien ja Sireenitien väliselle kolmion muotoiselle alueelle, joka on kaupungin maata. Kyseisessä kohdassa ei tarvitsisi edes kaataa puustoa, eikä muutenkaan menetettäisi mitään olennaisia luontoarvoja, koska paikka on joutomaata, jonka alla sijaitsee kunnallistekniikkaa, vesijohtoja, viemäreitä ja kaapeleita. Meille on kerrottu, että se ei käy, koska alue on kaavoitettu puistoksi, ja pysäköintialuetta voi rakentaa vain katualueelle. Mutta kaavoja voi myös muuttaa. Nekin ovat ihmisten tekemiä. Niistä päättää kaupunkirakennelautakunta.

Yksi mahdollisuus on myös näiden yhdistelmä: siis luonnonmukaisen puistoalueen käyttö ja pysäköinnin salliminen Tammitien reunassa Tammitie 27:n kohdalla. Levennetään Tammitietä puistoalueen suuntaan siten, että katuun tulee samalla liikennettä hidastava mutka ja rakennetaan samaan kohtaan pysäköintitasku Tammitien eteläreunalle.

Asiaan löytyy varmasti ratkaisu, jos on tahtoa sellainen löytää. Ongelma on kuitenkin ilmeisesti juuri tässä. Ongelman juurisyy on pitkäaikainen luottamuspula asukkaiden ja liikennesuunnittelijoiden välillä. Ei ole ihme, että liikennesuunnittelun toimintatapa on koettu suoranaiseksi kiusanteoksi. Ongelmat eivät poistu sillä, että liikennesuunnittelijat tekevät päätöksiään ylimielisesti huomioimatta sitä, millaisia vaikutuksia näillä päätöksillä on asukkaiden elämään. Toimintatapa on ollut niin epämiellyttävää, että sen on arveltu olevan tarkoituksellinen kosto siitä, että olemme esittäneet aikaisemminkin kritiikkiä liikennesuunnittelun mielivaltaisuutta kohtaan ja tehneet ehdotuksia kuntalaisten osallisuuden parantamiseksi.

Toivon silti edelleen, että asiassa voidaan päästä järkevään ja rakentavaan, ratkaisuhakuiseen vuorovaikutukseen.

ystävällisin terveisin